

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Sent: Thu, 20 Feb 2025 16:54:38 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Subject: RE: kleine categorieën
Attachments: Herkomst forfaitaire excretie herten en waterbuffels.docx

Hoi 5.1.2.e

Ik heb de tabelwaarden van de verschillende perioden op een rijtje gezet (zie bijlage) maar heb nog geen tijd gehad om er verder in te duiken. In Groenestein et al (2015) kan ik zo snel geen toelichting vinden bij de gewijzigde cijfers.

De fosfaatcijfers in Kemme et al (2005) kan ik ook niet rijmen met de tabelwaarden. Voor stikstof kan ik dat begrijpen omdat Kemme een bruto-excretie geeft, maar de P-excretie in Kemme wijkt na omrekening in fosfaat af van de tabelwaarden.

Misschien kijk ik maandag nog even verder, maar deze categorieën zitten niet in WUM/NEMA dus ben ik bang dat ik er niet achter kom.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2025 15:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Onderwerp: kleine categorieën

[Externe email]

Hallo 5.1.2.e

Ik was nog even aan het kijken naar de excreties van waterbuffels en herten. Tabel 4, Bikker et al. 2019 en Groenestein et al 2015 komt hierbij overeen. Echter, deze zijn gebaseerd op de getallen van KEmme et al 2005, en deze laat heel andere getallen zien.
Zie bijlage.

De excreties in 2005 zijn over het algemeen hoger dan die in Tabel 4. Is er iets veranderd aan de samenstelling van de rantsoenen? Het kan niet zitten in het verschil netto/bruto, lijkt me (aangezien 2005 hoger ligt).
5.1.2.e weet jij hier misschien nog iets van?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e PhD
Researcher Roughage, Grass and Grazing

Wageningen Livestock Research
Afdeling Diervoeding

*P.O Box 338, 6700 AH Wageningen
De Elst 1, 6708 WD Wageningen*

M 5.1.2.e
E 5.1.2.e [@wur.nl](mailto:5.1.2.e@wur.nl)

www.wur.nl/en/livestock-research

[disclaimer](#)